



永續資訊財務化： 解析 **IFRS S1 / S2** 下的年報與 **ESG** 整合路徑

中華民國會計研究發基金會 董事長
國立臺北大學會計學系 教授

王怡心 博士

目錄

1. 氣候議題的重新定義
2. IFRS S1：永續資訊財務化的底層邏輯
3. IFRS S2：將氣候調適寫進年報
4. 年報 × ESG 報告書的整合路徑
5. 企業回去可以立刻做的三件事





核心問題

為什麼氣候變遷不再只是 ESG 報告書的事，而是開始寫進年報？

1.氣候議題的重新定義

我們談氣候變遷，多半圍繞在政策、責任與企業形象層面。許多公司將其視為 CSR、ESG，或永續部門的專屬議題。

國際趨勢已然轉變，氣候變遷正被重新定義為會影響企業未來穩定經營的財務風險。

製造業面臨的實際衝擊

能源價格波動

能源成本的不確定性直接影響生產成本結構與利潤空間

高溫影響

極端氣溫對設備效能與產品良率造成直接衝擊

供應鏈中斷

極端氣候事件導致供應鏈穩定性面臨前所未有的挑戰

碳定價制度

未來可能出現的碳費與碳定價機制將改變成本結構

風險的最終歸宿

▲重點

這些風險最終影響

- 營運成本
- 資本支出
- 投資決策
- 產品競爭力

這些氣候相關的挑戰，不會停留在企業社會責任宣言中，而是會直接反映在財務報表的各個項目。

投資人、銀行與資本市場開始提出關鍵問題：這家公司是否已將這些風險納入考量？這些風險會不會影響未來獲利能力？

IFRS S1 / S2 的誕生背景

正是在這樣的背景下，國際財務報導準則 IFRS S1 與 S2 應運而生。它們不是額外的負擔，而是將永續議題納入財務決策的系統性框架。

▲重點

這標誌著永續資訊從「理念」
轉向「財務實質」的關鍵轉折點。



2. IFRS S1：永續資訊財務化的底層邏輯

不是問你做了多少 ESG，而是問這些事情會不會影響企業價值

企業價值的真正意涵

IFRS S1 關注的企業價值，並非股票短期漲跌，而是投資人對企業未來的綜合判斷：

▲重點

- 未來現金流的穩定性與成長性
- 營運風險的識別與管理能力
- 長期成長潛力與競爭優勢
- 資本配置效率與策略適應力



S1 提出的三個核心問題

1

議題影響性

這個永續或氣候議題，會不會影響企業未來經營？不是問「重要性」，而是問「實質影響」

2

影響範圍

影響的是哪一塊？是成本結構、設備投資，還是整個營運模式的調整？

3

治理機制

管理階層與董事會，是否真正將這些議題納入決策與監督？

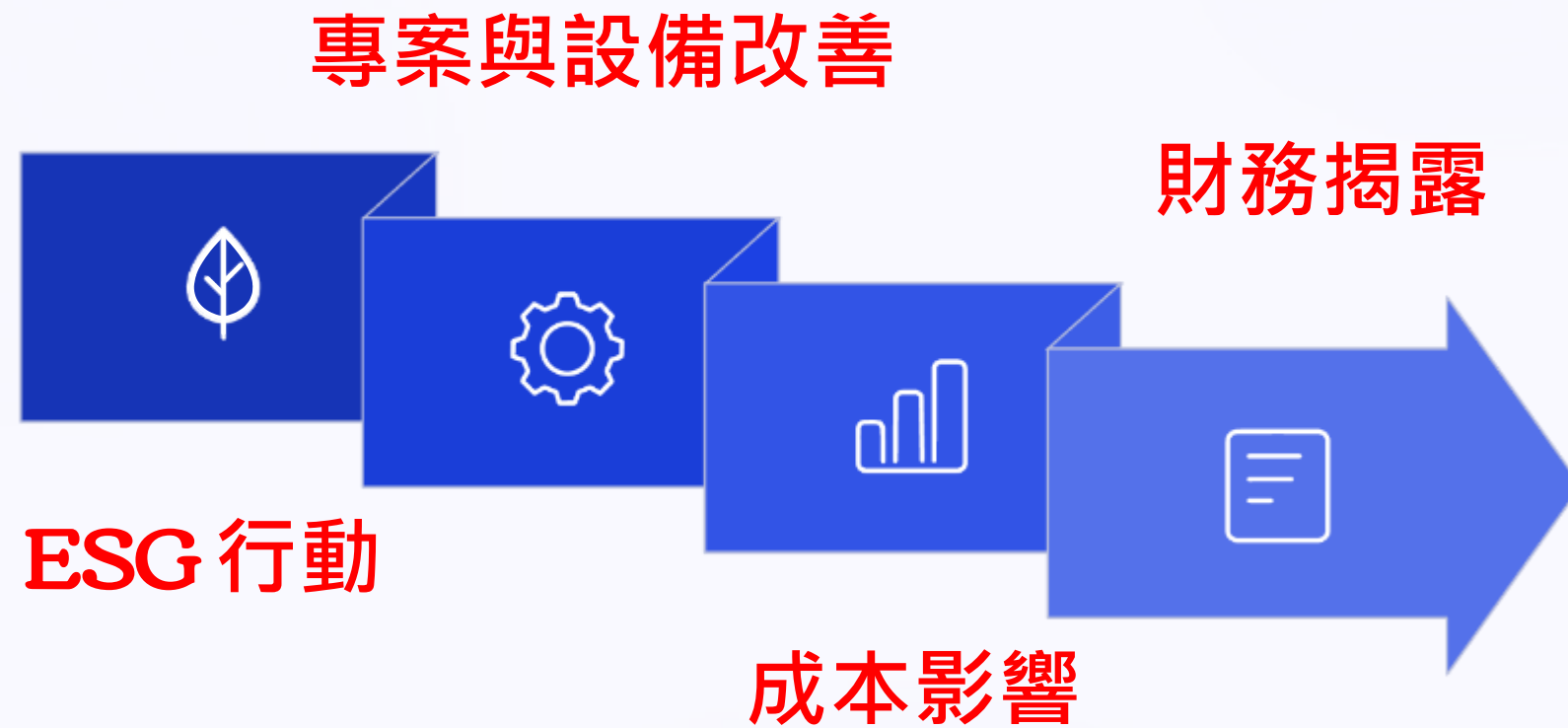
製造業的真實情境案例

許多製造業近年積極推動節能減碳、設備改善專案，在 ESG 報告書中呈現完整的減碳成效與專案成果。

然而，IFRS S1 會進一步追問：這些行動對未來成本結構或投資決策產生了什麼影響？如果沒有連結到經營決策層面，在 S1 的邏輯裡，揭露仍不完整。



從 ESG 行動到財務揭露的關鍵轉換



傳統 ESG 報告

- 強調減碳成效
- 列舉專案成果
- 展示環保承諾

S1 財務思維

- 成本結構變化
- 資本支出規劃
- 經營策略調整

這個轉換的核心，在於將永續行動與經營決策建立明確連結。



關鍵提醒：精準度不是重點

S1 並沒有要求企業算出精準金額，它要求的是：將永續議題當成經營決策的一部分來思考。

這對製造業其實是好消息。企業不需要一步到位，只要開始「用經營的角度思考永續議題」，就已經走在正確的路徑上。

S1 對製造業的實務意義

思維轉變

從「做了什麼」轉向「影響什麼」

決策整合

將永續納入營運與財務規劃

漸進實施

不要求完美，重視持續改善

治理強化

管理層實質參與永續決策

3. IFRS S2：將氣候調適寫進年報

**不是新的氣候報告，而是用 S1 的財務
思維說明氣候議題**

破除常見誤解



許多人誤以為 IFRS S2 是一份全新的氣候報告，需要額外準備大量資料。

實際上，S2 的核心邏輯是：如果氣候是對企業有實質影響的重要議題，那就要用 S1 的財務思維來揭露它。

這是框架的延伸應用，而非獨立的報告要求。

製造業最有感的三個重點

01 氣候風險就是營運風險

高溫、缺水、極端氣候影響的
不只是環保，而是產線穩定性
、設備效能與交期可靠性

02 供應鏈與 Scope 3 挑戰

許多製造業的碳風險並不在自己工廠，而是隱藏在上下游供應商的營運中

03 情境思考與壓力測試

情境分析不是預測未來，而是測試「如果情況變壞，企業撐不撐得住」



氣候風險的營運實質

對製造業而言，氣候變遷帶來的不是抽象的環境議題，而是具體的營運挑戰。當極端高溫影響設備效能、缺水限制產能、暴雨中斷物流，這些都是會直接反映在財報上的風險。

IFRS S2 要求企業誠實面對這些風險，並說明管理策略。

Scope 3：看不見的碳足跡風險

為什麼 Scope 3 重要？

許多製造業發現，自身直接排放（Scope 1 與 2）只佔總碳足跡的一小部分。真正的碳排大宗，往往來自原物料採購、運輸與產品使用階段。

當國際客戶開始要求供應鏈減碳、當碳邊境調整機制（CBAM）啟動，Scope 3 不再是選項，而是競爭力議題。

IFRS S2 對 Scope 3 的務實要求

重點不是立即完美，而是意識到風險在哪裡。

IFRS S2 不要求企業現在就把所有供應商的碳排管理到位，但它要知道：

- 你是否已識別出供應鏈中的高碳排環節？
- 你是否已開始與關鍵供應商溝通減碳需求？
- 你的採購策略是否已將碳排納入考量？
- 你如何評估供應鏈碳風險對成本的潛在影響？

情境分析： 不是預測，是壓力測試

情境分析是 IFRS S2 的核心工具之一，但它常被誤解為「預測未來」。實際上，情境分析的目的是測試企業在不同氣候與政策情境下的韌性。

例如：如果碳價上升到每噸 100 美元，你的成本結構會如何變化？如果極端氣候導致供應中斷，你的應變計畫是什麼？



常見的情境設定架構

基準情境

當前政策與氣候趨勢延續，
碳價與法規溫和成長

激進轉型情境

政府大幅提高碳價、加速能源轉型，成本壓力顯著上升

極端氣候情境

氣候變遷加劇，極端事件頻繁，營運中斷風險提高

年報安全寫法示範

▲重點

實務建議

簡潔、誠實、不過度承諾

「管理階層評估，在不同氣候與政策情境下，可能對能源成本與設備投資產生影響，相關風險已納入中長期營運與資本規劃評估。」

這樣的寫法具備三個優點：
承認風險存在、不亂估數字、說明管理思路

為什麼這樣寫是安全的？

誠實揭露風險

明確指出氣候與政策可能帶來的影響範圍

避免過度量化

不強行估算無法精準預測的金額，減少未來調整壓力

展現管理能力

說明已將風險納入決策，體現治理成熟度

4.年報×ESG 報告書的整合路徑

接下來探討企業最容易卡關的實務問題：
年報與 ESG 報告書如何協調一致，避免自相矛盾？

製造業最常見的三個問題

問題一：語調矛盾

ESG 報告書寫得積極進取，年報卻謹慎保守，讓讀者困惑

問題二：重要性不一致

一邊說某議題「重大」，另一邊又說「影響有限」

問題三：部門各自為政

永續部門與財會部門分別撰寫，缺乏整合與協調



為什麼會出現這些問題？

根本原因在於兩份報告的撰寫邏輯與目標受眾不同，如果沒有事先規劃整合機制，很容易出現資訊落差。

永續部門傾向展現積極作為與長期目標，財會部門則強調風險控管與保守估計。兩種思維都沒錯，但需要找到平衡點。

正確的分工邏輯：互補而非矛盾

年報的角色

回答的核心問題：

這個風險或機會，會不會影響企業價值？
對財務有何實質影響？

重點在於財務實質性、風險評估與管理策略。

ESG 報告書的角色

回答的核心問題：

公司如何管理這個議題？
採取哪些行動？成效如何？

重點在於行動方案、績效指標與利害關係人溝通。

兩邊可以用不同語言，但不能講成兩個世界

關鍵原則：一致的事實基礎，差異化的敘事角度。

年報可以更保守、更聚焦財務風險；ESG 報告書可以更詳細、更展現行動細節。

但當兩份報告談到同一件事時，基本事實、重要性判斷與管理方向必須一致。

實務整合案例：減碳目標的雙軌敘事

ESG 報告書寫法

「公司承諾 2030 年減碳 30%，已投資 5,000 萬元於設備升級，預計每年減少碳排 10,000 噸。專案包括鍋爐汰換、太陽能建置與製程優化。」

年報寫法

「因應氣候政策與碳定價趨勢，公司已啟動減碳設備投資，預估可降低未來碳費支出並提升能源效率。相關資本支出已納入五年投資計畫，預期對營運成本產生正面影響。」

為什麼這樣寫是好的整合？



- **事實一致：**
兩邊都提到減碳投資與設備升級
- **角度差異：**
ESG 強調環境成效，年報強調財務影響
- **語調協調：**
都傳達公司正在積極管理風險
- **互相補充：**
ESG 提供細節，年報提供策略脈絡

建立整合機制的四個關鍵步驟



建立跨部門工作小組

永續、財會、法務與投資人關係部門定期會議，確保資訊同步



交叉審閱機制

兩份報告在定稿前，由對方部門審閱相關章節，確保一致性



統一重大性評估

年報與 ESG 報告書使用相同的重大性評估結果與議題清單



同步發布時程

協調兩份報告的發布時程，減少資訊落差期間

常見整合障礙與解決方案

障礙一：部門本位主義

各部門習慣獨立作業，缺乏溝通動機。

解決方案：由高階主管明確授權與支持，建立正式的整合機制與責任歸屬。

障礙二：時程壓力

年報與 ESG 報告截止日接近，難以充分協調。

解決方案：提前規劃，將協調會議排入年度行事曆，預留調整時間。

障礙三：語言差異

財會與永續專業用語不同，溝通成本高。

解決方案：建立共同詞彙表，定期舉辦跨部門教育訓練。

障礙四：風險偏好差異

永續部門較樂觀，財會部門較保守。

解決方案：建立風險揭露的內部指引，明確保守與樂觀的平衡點。



高階管理層的角色： 整合的關鍵推手

成功的年報與 ESG 報告整合，需要高階管理層的支持與參與。董事會與管理階層應將永續資訊視為整體經營資訊的一部分，而非額外的報告義務。

當高階主管在策略會議中同時討論財務績效與永續目標，整合就會自然發生。

5.企業回去可以立刻做的三件事

理論與架構說得再多，最終仍要落實到行動。以下是企業回去後可以立即啟動的三個實務步驟。

第一件事：盤點氣候與永續議題的財務影響

具體作法

1. 列出公司目前關注的所有永續議題（能源、水資源、碳排、供應鏈等）
2. 逐項評估：這個議題未來 3-5 年可能影響成本或投資嗎？
3. 標記出「會影響」的議題，作為年報揭露的候選清單
4. 不需要精準估算金額，先建立「影響方向」的共識

簡易評估表格範例

能源價格波動	營運成本、毛利率	1-3 年
碳費開徵	製造成本、碳費支出	2-5 年
極端氣候	保險費、設備維護	持續影響
供應鏈碳排要求	採購成本、供應商轉換	3-5 年

第二件事：對照年報與 ESG 報告書的一致性

1 檢查同一議題的描述

找出兩份報告都提到的永續議題（如減碳、水資源管理），比對敘述方式與重要性判斷是否一致

2 檢查數字與時程

如果提到投資金額、減碳目標或時間規劃，確保兩邊數字相符

3 檢查語調

年報可以較保守，ESG 可以較詳細，但不能一邊說「重大風險」，另一邊說「影響輕微」

實用的對照檢查清單

✓ 需要一致的內容

- 重大永續議題清單
- 氣候風險與機會的種類
- 減碳目標與承諾
- 相關投資金額與時程
- 治理架構與責任歸屬

○ 可以差異的內容

- 敘述詳細程度
- 強調的面向（財務 VS 環境）
- 案例與故事的豐富度
- 利害關係人溝通方式
- 視覺呈現與排版風格



第三件事： 在年報中加入一句關鍵陳述

「管理階層已將相關風險納入中長期營運與財務規劃評估。」

這句話看似簡單，但傳達了三個重要訊息：

- 公司承認這些風險的存在
- 管理階層已經在思考與規劃
- 這些考量已整合進營運與財務決策

為什麼這句話很有效？



承認風險

納入規劃

整合決策

這個陳述建立了完整的治理邏輯鏈。

符合 IFRS S1 精神

展現永續議題已融入經營決策

保守但不迴避

不過度承諾，但展現管理意識

適用多數情境

無論產業或規模，都可使用

三個行動的執行時程建議

第一個月

完成氣候與永續議題的財務影響盤點，建立初步評估清單

第三個月

將關鍵陳述納入年報草稿，並建立跨部門審閱機制

1

2

3

第二個月

進行年報與 ESG 報告書的對照檢查，標記需要調整的內容

**氣候調適的本質：
將未來風險放進今天的決策**

不是寫更多資料，而是
提早把未來風險，放進
今天的經營決策裡



從合規到競爭力的思維轉變

IFRS S1 與 S2 不應被視為額外的合規負擔，而是幫助企業建立更成熟風險管理機制的工具。當企業開始用財務語言思考永續議題，當年報與 ESG 報告能夠協調一致，當管理階層真正將氣候風險納入決策——這不僅是滿足揭露要求，更是提升企業韌性與競爭力的過程。

關鍵轉變

從被動應對

到主動整合

從部門各自為政

到跨部門協作

從短期合規

到長期價值創造



敬請指教 Thank You!

記住三個關鍵

將永續議題當成經營決策的一部分

不要求完美

從現在開始，持續改善

保持一致

確保年報與 ESG 報告講同一個故事

期待與各位企業朋友在永續資訊財務化的旅程中，持續交流與成長。